

REFERAT Byråd 2022-2025 d. 04-01-2022

Mødedato Tirsdag d. 04. januar 2022 kl. 17:00

Mødested Kerteminde Idrætscenter, Enggade 19, Kerteminde

Mødedeltagere Jan Hansen, Sebastian Nielsen, Heino Salling, Kasper Ejsing
Olesen, Karen Dalsgaard Ibsen, Jens-Arne Hansen, Malte Brovall
Jäger, Malene Hansen, Alex Haurand, Jens Gantriis, Allan Viktor
Thomsen, Jan Johansen, Anne Katrine Berg Fiber (Fravær), Jesper
Schmidt-Nielsen, Mogens Jørgensen, Lars Ole Thejsten Valsøe, Henrik
Lena Madsen, Michael Nielsen, Bettina Drefeld Eriksen, Terje
Pedersen, Klavs Kaspar Norup Lauridsen, Kent Rahbek Thejsten
Valsøe, Kristian Hald (Fravær), Britt Pedersen, Bibi Foged Rasmussen

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Spørgetid.....	4
Anmodning om udtræden af byrådet fra byrådsmedlem Jesper Hempler.....	5
Anmodning om orlov fra byrådsmedlem Kristian Hald.....	7
Vedtagelse af ny styrelsesvedtægt og ændrede vederlag.....	8
Udpegning af medlem til valgbestyrelsen i forbindelse med valg til Folkeoplysningsudvalget.....	12
Tegningsret i henhold til kommunestyrelseslovens § 32 (underskriftsbemyndigelse).....	14
Midskovvej 109.....	15
Sager og skrivelser til orientering.....	19
Lukket: Sager og skrivelser til orientering - lukket punkt.....	20

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

S2021-43913

Sagsfremstilling

-

Beslutning

Godkendt.

Der er afbud fra:

Anne Fiber, i stedet mødte William Qvick-Godthaab

Jesper Hempler, i stedet mødte Alex Haurand

Kristian Hald, i stedet mødte Lars Hansborg-Sørensen

Punkt 2: Spørgetid

S2021-43913

Sagsfremstilling

-

Beslutning

Ingen spørgsmål

Punkt 3: Anmodning om udtræden af byrådet fra byrådsmedlem Jesper Hempler

S2021-49822

Sagsfremstilling

Byrådsmedlem Jesper Hempler (F) har meddelt den 6. december 2021, at han ønsker at udtræde af byrådet på grund af helbredsmæssige årsager.

1. stedfortræder for Jesper Hempler er Alex Haurand.

Efter § 103 i lov om kommunale og regionale valg har et medlem krav på fritagelse fra hvervet som byrådsmedlem, hvis medlemmet på grund af helbredsmæssige forhold har rimelig grund til at ønske sig fritaget. Efter § 104 i lov om kommunale og regionale valg indtræder stedfortræderen i medlemmets sted.

Efter kommunestyrelseslovens § 28, stk. 1, er det valggruppen der besætter de ledige udvalgspladser mv.

Jesper Hempler er medlem af:

Økonomiudvalget
Børn-, Unge og Uddannelsesudvalget
Børn- og Ungeudvalget, suppleant
Bæredygtighedsråd
Valgbestyrelse ved folketingsvalg og folkeafstemninger, suppleant
Valgbestyrelse ved kommunale og regionale valg, suppleant
Valgbestyrelse ved valg til Europarlamentet, suppleant

Økonomiske konsekvenser/finansiering

-

Lovgrundlag

Den kommunale styrelseslov og lov om kommunale og regionale valg.

Høring

-

Politikker og strategier

-

Punktet afgøres i

Byrådet.

Indstilling: Direktionen indstiller at

1. Jesper Hemplers anmodning om udtrædelse godkendes og Alex Haurand som 1. stedfortræder indtræder i byrådet.
2. Valggruppen udpeger nyt medlem til:
 - a)Økonomiudvalget
 - b)Børn-, Unge og Uddannelsesudvalget
 - c)Børn- og Ungeudvalget, suppleant
 - d)Bæredygtighedsråd

e)Valgbestyrelse ved folketingsvalg og folkeafstemninger, suppleant

f)Valgbestyrelse ved kommunale og regionale valg, suppleant

g)Valgbestyrelse ved valg til Europarlamentet, suppleant

Beslutning

Byrådet godkendte punkt 1 og besluttede følgende udpegninger:

a - g) Alex Haurand

Alex Haurand deltog ikke under behandlingen af pkt. 1

Punkt 4: Anmodning om orlov fra byrådsmedlem Kristian Hald

S2021-50812

Sagsfremstilling

Byrådsmedlem Kristian Hald, Socialdemokratiet har meddelt, at han af sygdom i nær familie vil være forhindret i at deltage i byrådsarbejdet fra den 1. januar 2002 og i minimum en måned

1. stedfortræder for partiet Lars Hansborg-Sørensen indkaldes under fraværet i henhold til kommunestyrelseslovens § 15, stk. 2.

Efter kommunestyrelseslovens § 28, stk. 2 er det gruppen, som har indvalgt medlemmet, der bestemmer om stedfortræderen også skal indtræde i de udvalg som byrådsmedlemmet sidder i. Kristian Hald sidder i Økonomiudvalget, Ældre-, Handicap- og Sundhedsudvalget og Børn- og Unge Udvalget.

Økonomiske konsekvenser/finansiering

-

Lovgrundlag

Den kommunale styrelseslov.

Høring

-

Politikker og strategier

-

Punktet afgøres i

Byrådet.

Indstilling: Direktionen indstiller at

Byrådet

1.) godkender anmodningen fra Kristian Hald og indkalder Lars Hansborg-Sørensen som stedfortræder i Kristian Hals's fravær, og

2) træffer beslutning om hvilke udvalg, bestyrelser og råd som stedfortræderen indtræder i.

Beslutning

Byrådet godkendte punkt 1 og valgte at udpege følgende stedfortrædere:

Jens-Arne Hansen til Økonomiudvalget

Lars Hansborg-Sørensen til Ældre-, Handicap- og Sundhedsudvalget og Børn og Ungeudvalget.

Lars Hansborg- Sørensen deltog ikke i behandlingen af pkt. 1

Punkt 5: Vedtagelse af ny styrelsesvedtægt og ændrede vederlag.

S2021-49946

Sagsfremstilling

I forbindelse med konstitueringsaftalen indgået i november 2021 er der aftalt en ændret udvalgsstruktur i Kerteminde Kommune. En ændring af udvalgsstrukturen kræver en ændring af styrelsesvedtægten. Den nye styrelsesvedtægt skal undergives to behandlinger i Byrådet med mindst 6 dages mellemrum, og skal efterfølgende sendes til Ankestyrelsen til godkendelse.

Revideret styrelsesvedtægt er vedlagt som bilag.

I forbindelse med godkendelse af ændret styrelsesvedtægt, godkendes endvidere vederlag for byrådets medlemmer og udvalgsformænd.

Rammerne for vederlag reguleres af vederlagsbekendtgørelsens § 7. Heraf fremgår at der maksimalt kan uddeles vederlag svarende til 235 % af borgmesterens vederlag, herunder til udvalgsmedlemmer, udvalgsformænd for stående udvalg, formanden for børn og ungeudvalget, formanden for folkeoplysningsudvalget.

Fordelingen af vederlag er som følger:

Formanden for Erhverv- og Vækstudvalget oppebærer et vederlag, som udgør 15 procent af Borgmesterens vederlag.

Formanden for Arbejdsmarkedsudvalget oppebærer et vederlag, som udgør 15 procent af Borgmesterens vederlag.

Formanden for Børn-, Unge og Uddannelsesudvalget oppebærer et vederlag, som udgør 15 procent af Borgmesterens vederlag.

Formanden for Kultur- og Fritidsudvalget oppebærer et vederlag, som udgør 15 procent af Borgmesterens vederlag.

Formanden for Plan og Teknikudvalget oppebærer et vederlag, som udgør 15 procent af Borgmesterens vederlag.

Formanden for Klima- og Bæredygtighedsudvalget oppebærer et vederlag, som udgør 15 procent af Borgmesterens vederlag.

Formanden for Ældre-, Handicap- og Sundhedsudvalget oppebærer et vederlag, som udgør 15 procent af Borgmesterens vederlag.

Formanden for Børn og Unge-udvalget, der nedsættes efter § 18 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, oppebærer et vederlag som udgør 5 procent af Borgmesterens vederlag.

Formanden for Folkeoplysningsudvalget oppebærer et vederlag på 5 procent af Borgmesterens vederlag.

Menig medlem af Økonomiudvalget eller de stående udvalg oppebærer et vederlag, som udgør 1,7 procent af Borgmesterens vederlag (36 poster)

I alt fordeles herved 176,2 procent af borgmesterens vederlag.

Økonomiske konsekvenser/finansiering

Vederlag finansieres inden for bevillingen til politisk organisation og har således ingen økonomiske konsekvenser.

Lovgrundlag

Den kommunale styrelseslov og vederlagsbekendtgørelsen

Høring

-

Politikker og strategier

-

Punktet afgøres i

Byrådet

Indstilling: Direktionen indstiller at

Byrådet godkender

1. Ny styrelsesvedtægt
2. Vederlag for formænd og udvalgsmedlemmer, jf. sagsfremstillingen

Beslutning

Godkendt som indstillet. Et mindretal bestående af D stemte imod.

Byrådet udpegede følgende medlemmer til udvalgene:

Økonomiudvalget:

Klavs Norup Lauridsen (C)

Terje Pedersen (O)

Jens Gantriis (V)

Alex Haurand (F)

Malte Jager (D)

Heino Salling (Ø)

Kristian Hald (A)

Jesper Schmidt-Nielsen (C)

Erhvervs- og Vækstudvalget:

Klavs Norup Lauridsen (C)

Henrik Madsen (C)

Bettina Eriksen (V)

Sebastian Nielsen (A)

Jan Hansen (A)

Arbejdsmarkedsudvalg:

Jesper Schmidt-Nielsen (C)

Kent Valsøe (C)

Bibi Foged Rasmussen (C)

Jens-Arne Hansen (A)

Malene Hansen (A)

Børn-, Unge- og Uddannelsesudvalget

Alex Haurand (F)

Bibi Foged Rasmussen (C)

Kent Valsøe (C)

Mogens Jørgensen (A)

Malene Hansen (A)

Kultur- og Fritidsudvalget:

Jens Gantriis (V)

Allan Thomsen (C)

Malte Jäger (D)

Jan Hansen (A)

Karen Dalsgaard Ibsen (A)

Plan og Teknikudvalget:

Terje Pedersen (O)

Lars Ole Valsøe (C)

Anne Fiber (C)

Bettina Eriksen (V)

Jan Johansen (A)

Klima- og Bæredygtighedsudvalget:

Heino Salling (Ø)

Michael Nielsen (C)

Anne Fiber (C)

Sebastian Nielsen (A)

Mogens Jørgensen (A)

Ældre,- Handicap- og Sundhedsudvalget:

Jan Johansen (A)

Kristian Hald (A)

Britt Pedersen (A)

Lars Ole Valsøe (C)

Michael Nielsen (C)

Beslutning på møde Byråd 2018-2021 16-12-2021 - 17:00

Godkendt. Anden behandling af styrelsesvedtægten foretages den 4. januar 2022

Navnet på Ældre-, Handicap og Sundhedsudvalget overvejes.

Bilag

Konstitueringsaftale 2022-2025

Styrelsesvedtægt 2022 - 08 12 2021 m ændringer

Punkt 6: Udpegning af medlem til valgbestyrelsen i forbindelse med valg til Folkeoplysningsudvalget

S2021-50301

Sagsfremstilling

Byrådet skal udpege et medlem til valgbestyrelsen til det forestående valg til Folkeoplysningsudvalget.

Baggrund

Kerteminde Kommune har som målsætning, at alle borgere, der ønsker at deltage i aftenskoleundervisning eller frivilligt foreningsarbejde, har mulighed for det.

Udmøntning af Kerteminde Kommunes Folkeoplysningspolitik sikres af Folkeoplysningsudvalget, der består af repræsentanter for brugere og aktører inden for folkeoplysningsområdet.

Torsdag den 27. januar 2022 skal der være valg til Folkeoplysningsudvalget. Her skal vælges formand, medlemmer og suppleanter fra de forskellige aktører.

I forbindelse med valget nedsættes jævnfør §8.9 i Vedtægt for Folkeoplysningsudvalget i Kerteminde Kommune en valgbestyrelse, der sikrer, at valget gennemføres efter gældende regler. Valgbestyrelsen består af chefen for Kultur og Fritid, en administrativ medarbejder som protokolfører, et udpeget medlem fra Byrådet og en jurist fra kommunen.

Byrådet bedes derfor udpege et medlem til valgbestyrelsen, som kan være med til at forestå valget torsdag den 27. januar 2022.

Økonomiske konsekvenser/finansiering

Ingen økonomiske konsekvenser

Lovgrundlag

Folkeoplysningsloven

Høring

Skal ikke i høring.

Politikker og strategier

Kerteminde Kommunes Folkeoplysningspolitik

Kerteminde Kommune arbejder for, at understøtte et rigt varieret forenings- og aftenskoleliv.

Punktet afgøres i

Byrådet

Indstilling: Direktionen indstiller at

Byrådet udpeger medlem til valgbestyrelsen.

Beslutning

Byrådet valgte Kasper Ejning Olesen

Bilag

Procedure for valg til Folkeoplysningsudvalget

Vedtægt for Folkeoplysningsudvalget i Kerteminde Kommune 2022

Punkt 7: Tegningsret i henhold til kommunestyrelseslovens § 32 (underskriftsbemyndigelse)

S2022-85

Sagsfremstilling

§ 32, stk. 1, i kommunestyrelsesloven lyder således:

"Dokumenter vedrørende kommunens køb og salg af fast ejendom, optagelse af lån og påtagelse af garantiforpligtelser skal underskrives af kommunalbestyrelsens formand eller næstformand (næstformænd) og en person, der er bemyndiget dertil af kommunalbestyrelsen jf. dog stk. 2."

(Stk. 2 er ikke relevant for Kerteminde Kommune)

Byrådet skal beslutte hvem blandt de ansatte der skal bemyndiges til at underskrive de nævnte dokumenter sammen med Borgmesteren eller en af Byrådets næstformænd.

Byrådet har bemyndiget følgende ansatte:

1. Kommunaldirektør Anders Thønning Bjældager
2. Direktør Claus Lade

Økonomiske konsekvenser/finansiering

Ingen

Lovgrundlag

§ 32, stk. 1 i kommunestyrelsesloven.

Høring

Ingen

Politikker og strategier

Ingen

Punktet afgøres i

Byrådet.

Indstilling: Direktionen indstiller at

direktør Bettina Brøndsted tilføjes på listen som bemyndiget.

Beslutning

Godkendt.

Punkt 8: Midskovvej 109

S2021-2036

Sagsfremstilling

Sagens forhistorie

Kerteminde kommune modtog d. 20. august 2020 ansøgning om landzonetilladelse til udstykning af en parcel (vedlagt som bilag dok.nr. D2020-100966 og D2020-100967).

Administrationen meddeler d. 24. august 2020 afslag, da administrationen vurderer, at det vil være i strid med gældende ret (vedlagt som bilag dok.nr. D2020-125710).

Ejer påklager afgørelsen til Planklagenævnet d. 21. september 2020 (vedlagt som bilag dok.nr. D2021-8274).

Afgørelsen sendes til Niras for at vurdere om administrationen har truffet en korrekt afgørelse. I notat af 30. september 2020 vurderer Niras, at administrationen har truffet en korrekt afgørelse (vedlagt som bilag dok.nr. D2020-120434).

Sagen fremlægges politisk d. 10. november 2020 i Miljø-, Natur- og Teknikudvalget. Direktionen indstiller, at Miljø-, Natur- og Teknikudvalget fastholder afgørelsen om afslag. Et flertal i udvalget beslutter, at der gives tilladelse til udstykningen (vedlagt som bilag dok.nr. D2021-8182).

Administrationen sender landzoneansøgningen i nabohøring og orienterer ansøger herom (vedlagt som dok.nr. D2021-8297).

Efter endt nabohøring sendes beslutningen til ansøger og nabo med klagevejledning (vedlagt som bilag dok.nr. D2021-8190). Naboen vælger at klage til Planklagenævnet (vedlagt som bilag dok.nr. D2021-6417).

Den samlede sagsfremstillingen fra Miljø- Natur- og Teknikudvalgsmødet kan ses i vedhæftede bilag eller i referatet fra Miljø- Natur- og teknikudvalgsmødet d. 10. november 2020 pkt. 499.

Ankestyrelsen kontakter Kerteminde Kommune d. 20. januar 2021 vedr. landzonetilladelsen til udstykning på Midskovvej 109, som blev behandlet på Miljø-, Natur- og Teknikudvalgsmødet d. 10. november 2020 pkt. 499 (vedlagt som bilag dok.nr. D2021-8042).

Ankestyrelsen beder byrådet i Kerteminde Kommune om at redegøre for baggrunden for Miljø- Natur- og Teknikudvalgets beslutning om at give landzonetilladelse til udstykning.

D. 17. februar 2021 vælger naboen at trække klagen tilbage, idet der er udarbejdet en privatretlig servitut om anvendelsesforhold på Midskovvej 109.

Et flertal i byrådet bestående af A,B,C, F,V og Ø beslutter d. 25. februar 2021 pkt. 497, at tilladelsen til udstykning af Midskovvej 109, Mesinge tilbagekaldes (vedlagt som bilag dok.nr. D2021-197516).

Ankestyrelsen meddeler den 16. marts 2021, at de på baggrund af at Kerteminde Byråd den 25. februar 2021 har trukket landzonetilladelsen tilbage, ikke finder grundlag for at rejse en tilsynssag.

Ansøger klager d. 17. marts 2021 over byrådets beslutning til Planklagenævnet.

Planklagenævnet træffer d. 9. december 2021 afgørelse i klagesag om Kerteminde kommunes tilbagekaldelse af tilladelse og samtykke til privatretlig servitut samt afslag på landzonetilladelse til udstykning på Midskovvej, Mesinge (vedlagt som bilag dok.nr. D2021-191223).

Planklagenævnets afgørelse af 9. december 2021

Planklagenævnet beslutter at ophæve byrådets afgørelse om tilbagekaldelse af landzonetilladelse og samtykke samt afslag på landzonetilladelse.

Det betyder, at den oprindelige landzonetilladelse fra Miljø-, Natur- og Teknikudvalget nu er gældende. Af afgørelsen fremgår følgende vedr. tilbagekaldelsen:

"Tilbagekaldelsen

Planklagenævnet finder ikke, at kommunens afgørelse om at tilbagekalde landzonetilladelsen og samtykke til servitut er begrundet tilstrækkeligt.

Nævnet lægger vægt på, at det ikke fremgår af afgørelsen om tilbagekaldelse af tilladelsen og samtykket, at kommunen har vurderet, om betingelserne for tilbagekaldelse er opfyldt.

Det fremgår ligeledes ikke af selve afgørelsen eller af beslutningsprotokollen fra byrådets møde den 25. februar 2021, som er vedlagt afgørelsen, at kommunen har inddraget og foretaget en afvejning af samtlige relevante interesser, herunder hvilke interesser, der kunne tale for en tilbagekaldelse, ansøgerens berettigede forventninger og eventuelle virkninger for andre parter. Hvis en sådan vurdering er foretaget, er det i hvert fald ikke afspejlet i begrundelsen for afgørelsen. Dette er en væsentlig retlig mangel og afgørelsen om tilbagekaldelse er dermed ugyldig."

Planklagenævnet gør også udtrykkeligt opmærksom på, at de alene har forholdt sig til om kommunen har overholdt de forvaltningsretlige principper for tilbagekaldelsen og om afslaget på landzonetilladelsen er gyldigt.

Det betyder, Planklagenævnet **ikke** har forholdt sig til, om kommunen har kunnet give den landzonetilladelse, som først blev givet.

Hvilken vejledning er der at finde i afgørelsen fra Planklagenævnet?

Planklagenævnet gør opmærksom på, at hvis kommunen behandler sagen igen, skal dette ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen skal vurdere, om en eventuel tilbagekaldelse af landzone tilladelsen og samtykket til servituten vil være i overensstemmelse med de forvaltningsretlige principper, jf. afsnit 2.2.4
- Hvis kommunen træffer en ny afgørelse om tilbagekaldelse, skal det fremgå, hvilke interesser, kommunen har inddraget, og hvordan der er foretaget en samlet afvejning, jf. afsnit 2.2.5.

Mulighed for tilbagekaldelse af landzonetilladelsen

Landzonetilladelsen, som tidligere er givet, er en gyldig, begunstigende forvaltningsakt, som ikke frit kan tilbagekaldes. Planloven, som landzonetilladelsen er givet ud fra, indeholder ikke bestemmelser om tilbagekaldelse af landzonetilladelser, hvorfor vurderingen af muligheden for en tilbagekaldelse af den givne landzonetilladelse skal ske på basis af en konkret afvejning af hensynet til de offentlige interesser og hensynet til ansøgeren, herunder dennes berettigede forventninger til tilladelsens opretholdelse, i hvilken grad ansøger har indrettet sig efter den givne tilladelse, og ansøgers muligheder for at anvende sin bygning til det ønskede formål.

Administrationens vurdering er, at den givne landzone tilladelse er i klar strid med gældende ret, jf. tidligere sagsfremstillinger og udkast til afgørelse, se bilag. Formålet med at tilbagekalde landzonetilladelsen er dels at sikre overholdelse af gældende ret, dels at hindre at en retlig forkert afgørelse kan skabe præcedens for lignede afgørelser og dels sikre andre borgere klarhed over, hvad der er muligt i forhold til landzonetilladelser.

Disse hensyn skal vurderes op imod ansøgers berettigede forventninger om, at tilladelsen vil stå ved magt. Efter administrationens vurdering skal her indgå, at ansøger fra starten af har været vidende om, at hjemmelsgrundlaget for at give den ansøgte landzonetilladelsen ikke var tilstede. Ansøger modtager således først et afslag på sin ansøgning, hvorefter at ansøger klager til Planklagenævnet. Administrationen indhenter derfor en faglig vurdering fra Niras, som vurderer, at administrationen har truffet en korrekt afgørelse, da ansøger gives afslag på ansøgningen om landzonetilladelse. Forinden Planklagenævnet når at træffe afgørelse i din klagesag, optager Miljø, Natur og Teknikudvalget sagen til behandling. Af sagsfremstillingen til udvalgsbehandlingen fremgår, at administrationen indstiller, at afslaget fastholdes, samt baggrunden for, hvorfor en tilladelse vurderes at være i strid med retsgrundlaget. Udtalelsen fra Niras indgår i sagsmaterialet. Vurderingerne fra administrationen og Niras er ansøger blevet gjort bekendt med, da ansøger har fået dette materiale fremsendt i forbindelse med orienteringen om udvalgets behandling af sagen. I forbindelse med at Miljø-, Natur- og Teknikudvalget giver ansøger den ansøgte landzonetilladelse, er der på intet tidspunkt fremført oplysninger, som indikerer at retsgrundlaget er ændret.

Tidsforløbet fra tilladelsen blev givet og til den blev trukket tilbage har været kort. I første omgang påklages tilladelsen af ansøgers nabo den 11. januar 2021, en klage som tillægges opsættende virkning. Klagen tilbagekaldes af naboen den 17.

februar 2021, og landzonetilladelsen tilbagekaldes af Kerteminde Byråd den 25. februar 2021 og meddeles ansøger den 26. februar 2021. I anden omgang træffer Planklagenævnet den 9. december 2021 afgørelse om ophævelse af tilladelsen, og ansøger informeres den 14. december 2021 om, at Kerteminde Byråd vil genbehandle sagen den 4. januar 2022. Jo hurtigere en afgørelse trækkes tilbage, jo mindre indgribende vil en tilbagetrækning være for ansøger.

Samlet set vurderer administrationen, at ansøger under hele forløbet har været klar over, at en tilladelse ikke ville være i overensstemmelse med gældende ret, samt at tilbagekaldelsen/tilbagekaldelserne er sket/kan ske så hurtigt, at ansøger ikke har indrettet sig på tilladelsen. Det bemærkes endvidere, at bygningen kan anvendes til opbevaring af veteranbiler (som er den ønskede anvendelse), også selv om der ikke kan ske selvstændig udmatrikulering af bygningen. Tilbagekaldelsen af landzonetilladelsen hindre således ikke den ønskede anvendelse af bygningen.

Administrationen vurderer derfor, at hensynet til de offentlige interesser i forhold til at sikre overholdelse af gældende ret, hindre at en retlig forkert afgørelse kan skabe præcedens for lignede afgørelser og sikring af at andre borgere kan have klarhed over, hvad der er muligt i forhold til landzonetilladelser, sammenholdt med hensynet til ansøgers forventninger om fastholdelse af tilladelsen, at her vejer de offentlige interesser tungere, jf. ovenfor. Derfor vurderes det i den konkrete sag, at en tilbagekaldelse af den begunstigende forvaltningsakt kan være mulig.

Om Ankestyrelsen vælger at rejse en tilsynssag, hvis Byrådet vælger ikke at tilbagekalde landzonetilladelsen vides ikke.

Økonomiske konsekvenser/finansiering

-

Lovgrundlag

Planloven og de almindelige forvaltningsretlige regler

Høring

-

Politikker og strategier

-

Punktet afgøres i

Byrådet.

Indstilling: Direktionen indstiller at

at landzonetilladelsen tilbagekaldes

Beslutning

Byrådet tager til efterretning, at Planklagenævnet har ophævet byrådets afgørelse om tilbagekaldelse af landzonetilladelse og samtykke til privatretlig servitut samt afslag på landzonetilladelse til udstykning på Midskovvej, fordi afgørelsen ikke var begrundet tilstrækkeligt.

På grund af det langvarige tidsperspektiv fra sagen startede ønsker byrådet ikke at gøre mere i sagen. Det skal ikke ligge borgeren unødigt til last, at byrådets afgørelse ikke var begrundet tilstrækkeligt ved første byrådsbehandling af sagen.

Et mindretal bestående af F og Ø ønsker at følge direktionens indstilling.

Mindretalsudtalelse: SF ønsker at følge forvaltningens indstilling med hensyn til at uddybe begrundelsen for tilbagekaldelsen.

Bilag

Udkast til varsel om afslag og partshøring

UDKAST til afslag på ansøgning om landzonetilladelse til udstykning af matr.nr. 14g Mesinge By Mesinge med maskinhal, Midskovvej 109, Mesinge

Midskovvej 109_landzoneansøgning

Midskovvej 109_kortbilag

Afslag på ansøgning om landzonetilladelse til udstykning af selvstændig ejendom

Klage

Notat fra Niras vedr. Midskovvej 109_udstyknig i landzone

Politisk beslutning

Mail til ansøger vedr. orientering af naboer

Udvalgsbeslutning til orientering

Klage

Brev af 20. januar 2021 fra Ankestyrelsen

Høring om mulig tilsynssag

Afgørelse fra Planklagenævnet

Punkt 9: Sager og skrivelser til orientering

S2021-43913

Sagsfremstilling

-

Beslutning

Ingen

Punkt 10: Lukket: Sager og skrivelser til orientering - lukket punkt

S2021-43913